



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

29-12-2017

poštom — neposredno
u..... primljeno..... priloga
pristojba.....

32 Pž-2369/2017-6

Stk. 864

REPUBLIKA HRVATSKA

DOPUNSKO RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srdana Šimca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB 15286025904, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB 83565636972, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Hrvoje Šimić, 2. ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Fratersčica 60, OIB 06571045637, 3. HRVOJA ŠIMIĆA iz Zagreba, Bleiweisova 27 (prije Marija Bistrica, Zagrebačka 19) i 4. MAJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Fratersčica 60 (prije Marija Bistrica, Zagrebačka 19), OIB 47549266260 kojeg zastupa zastupnik po zakonu Hrvoje Šimić, odlučujući o žalbi vjerovnika ARIS d.o.o., Hrvoja Šimića i Maje Šimić protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-152 od 27. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Aris 2000 d.o.o., Hrvoja Šimića i Maje Šimić i odnosu na njih potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-152 od 27. ožujka 2017. u točki I. st. 1. i 2. njegove izreke kojom se utvrđuje da je osporena tražbina vjerovnika Štedbank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB 58063088591, s osnove sudužništva u iznosu od 965.537,46 kn.

II. Uvažava se žalba stečajnih vjerovnika Aris 2000 d.o.o., Hrvoja Šimića i Maje Šimić i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-152 od 27. ožujka 2017. i točki I. st. 2. i 3. njegove izreke i u odnosu na žalitelje i rješava:

Upućuje se stečajni dužnik Novabela 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB 15286025904, kojeg zastupa osporavatelj stečajni vjerovnik Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3 da roku od osam dana od primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine Štedbank d.d. Zagreb, tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 965.537,46 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio da je osporena po stečajnom upravitelju priznata tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Štedbank d.d. Zagreb u

iznosu od 965.537,46 kn. Ujedno, prvostupanjski sud je uputio je u parnicu osporavatelja - stečajnog vjerovnika Novabela grupa d.o.o. radi utvrđivanja osnovanom osporene tražbine (čl. 178. st. 2. i 3. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja jednu žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić. Ovaj sud donio je rješenje poslovni broj PŽ-2369/2017 od 22. kolovoza 2017. kojim je odbijena kao neosnovana žalba vjerovnika Novabela grupa d.o.o. i potvrđeno je pobijano rješenje prvostupanjskog suda u točki I. st. 1. i 2. njegove izreke kojom se utvrđuje da je osporena tražbina Štedbank d.d. Zagreb s osnove sudužništva u iznosu od 965.537,46 kn. Navedenim rješenjem ovog suda preinačeno je pobijano rješenje prvostupanjskog suda u točki I. st. 2. i 3. njegove izreke i stečajni dužnik Novabela 1995. d.o.o. u stečaju je upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine Štedbank d.d. – tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Podneskom zaprimljenim u spis 16. listopada 2017. zatraženo je od ovog drugostupanjskog suda donijeti dopunsko rješenje o žalbi i u odnosu na stečajne vjerovnike Aris 2000 d.o.o., Hrvoja Šimića i Maju Šimić. Odatle i ovo rješenje.

Nakon posebnog ispitnog ročišta stečajni sudac je sukladno odredbi čl. 177. st. 2. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina u kojoj su za svaku tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema iznosu i prema redu, odnosno u kojoj mjeri je tražbina osporena i tko ju je osporio. Na posebnom ispitnom ročištu stečajni upravitelj je priznao uvjetnu tražbinu vjerovnika Štedbank d.d. Kako je tu tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj pored ostalih osporio i stečajni vjerovnik Novabela grupa d.o.o., to je stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnici Aris 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić su podnijeli žalbu navodeći u njoj razloge zbog kojih osporavaju tražbinu vjerovnika Štedbank d.d. i zbog kojih je u parnicu trebao umjesto njih biti upućen taj vjerovnik. Zato su oni predložili drugostupanjskom sudu usvojiti njihovu žalbu i preinačiti pobijano rješenje.

Žalba stečajnog vjerovnika je djelomično neosnovana i djelomično osnovana, međutim ne zbog razloga u njoj navedenih.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono i u odnosu na žalbe stečajnih vjerovnika Aris 2000 d.o.o., Hrvoja Šimića i Maje Šimić samo dijelom pravilno i zakonito.

U ovoj pravnoj stvari stečajni upravitelj je priznao tražbinu stečajnog vjerovnika, a drugi vjerovnik (žalitelj) je tu tražbinu osporio.

Odredbom čl. 178. st. 3. SZ-a na koju se pozvao prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će u parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Međutim, odredbom čl. 178. st. 2. SZ-a propisao je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog u parnicu je trebalo uputiti stečajnog dužnika u čije ime i za čiji račun će u toj parnici nastupiti osporavatelj (žalitelj). Ova parnica će se voditi radi utvrđenja osnovanosti osporavanja u stečajnom postupku priznate tražbine stečajnog vjerovnika Štedbank d.d., a ne radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine kako je to odlučio prvostupanjski sud u pobijanom rješenju.

Slijedom navedenog, u odnosu na žalbu stečajnih vjerovnika Aris 2000 d.o.o., Hrvoja Šimića i Maje Šimić riješeno je kao u točki II. izreke (čl. 377.a i čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U preostalom dijelu, u točki I. st. 1. i 2. izreka pobijanog rješenja je u odnosu na žalitelje pravilna i zakonita, pa odatle i neosnovanost žalbe u tom dijelu (čl. 377.a i čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 22. prosinca 2017.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpredsjednica – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Urabljac